



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, e-mail: sud@ufanet.ru, сайт www.ufa.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Уфа
«21» сентября 2010 г.

Дело № А07- 7955/2009

Резолютивная часть решения оглашена 14 сентября 2010 года.
Решение изготовлено в полном объеме 21 сентября 2010 года.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи И.М. Хайдарова, при ведении протокола судебного заседания Хайдаровым И.М., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

ООО «Дуслык»
(истец)

к Баяновой Н.В., Баяновой Г.Н., Баянову И.Н.
(ответчики)

Межрайонная ИФНС России № 20 по РБ, ООО Кафе «Дионис»
(третьи лица)

о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 674 595 рублей

при участии представителей сторон:

от истца: Екишев Д.В. – конкурсный управляющий, паспорт,

от ответчика: Баянова Н.В., паспорт,

от ответчика: Баянова Г.Н., паспорт,

от ответчика (Баянова И.Н.): Баянова Г.Н. – представитель по доверенности,

от третьего лица: Баянова Н.В. – руководитель, паспорт,

от третьего лица: Исаенко В.Е. – представитель по доверенности.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Дуслык» Саттаровой Р.М. о взыскании с гр. Баяновой Н.В., гр. Баяновой Г.Н., гр. Баянова И.Н. (далее - ответчики) в порядке субсидиарной ответственности 674 595 руб. по обязательствам ООО «Дуслык».

Межрайонная ИФНС России № 20 по Республике Башкортостан, ООО Кафе «Дионис» были привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц по

делу, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда РБ от 23.09.2009г. по делу №А07-7955/2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2009г. №18АП-10311/2009 вышеуказанное Решение Арбитражного суда РБ оставлено без изменения, апелляционная жалоба Межрайонной ИФНС России №20 по РБ - без удовлетворения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2010г. №Ф09-162/10-С4 удовлетворена кассационная жалоба Межрайонной ИФНС России №20 по РБ, вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2010 года дело принято на новое рассмотрение, назначено предварительное судебное заседание.

В судебном заседании истец свои требования поддержал в полном объеме.

Ответчики (Баянова Н.В., Баянова Г.Н., Баянов И.Н. в лице представителя) с заявленными требованиями не согласились.

Третьим лицом (МРИ ФНС России № 20 по РБ) отзыв представлен, поддерживает заявленные требования.

Третьим лицом (ООО Кафе «Дионис») отзыв представлен, с заявленными требованиями не согласен, считает их необоснованными.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил следующее.

ООО «Дуслык» (далее - общество) создано в результате реорганизации путем преобразования общественной организации «Культурный центр «Дуслык», что подтверждается Постановлением Главы Администрации г. Белорецка от 17.06.1999г. №358-2.

02.03.2006г. общим собранием учредителей ООО «Дуслык» было принято решение о реорганизации Общества в форме выделения ООО Кафе «Дионис».

Учредителями ООО «Дуслык» на момент принятия решения о реорганизации, по сведениям ЕГРЮЛ, являлись гр. Баянова Н.В., гр. Баянова Г.Н. и гр. Баянов И.Н.

10.03.2006г. внесена запись в ЕГРЮЛ о создании юридического лица путем реорганизации ООО «Дуслык» в форме выделения ООО «Кафе «Дионис».

Учредителями ООО «Кафе «Дионис», согласно сведениям ЕГРЮЛ, также выступили гр. Баянова Н.В., гр. Баянова Г.Н. и гр. Баянов И.Н.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.03.2008 г. по делу № А07 – 4074/2008 принято к производству заявление ФНС России о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Дуслык», возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда РБ от 12.02.2009г. по делу №А07-4074/2008 ООО «Дуслык» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Полагая, что действия Ответчиков, связанные с реорганизацией ООО «Дуслык» в форме выделения ООО «Кафе «Дионис» и передачей имущества ООО «Дуслык» вновь созданному ООО «Кафе «Дионис» в соответствии с разделительным балансом, повлекли за собой несостоятельность ООО «Дуслык», конкурсный управляющий ООО «Дуслык» Саттарова Р.М. обратилась в Арбитражный суд с иском с заявлением к ответчикам о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 674 595 руб. по обязательствам ООО «Дуслык» в силу требований пункта 3 статьи 56 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 5 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.02 г. при наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства. Размер ответственности лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности в соответствии с настоящим пунктом, определяется, исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации – должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 56 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником, имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае

недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Федерального Закона РФ от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей на момент признания ООО «Дуслык» банкротом) (далее - ФЗ «О несостоятельности»), в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Таким образом, с учетом вышеизложенных норм материального права, для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица, предусмотренной пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо установление совокупности следующих составляющих:

- наличие у ответчика права давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом определять его действия;
- совершение ответчиком действий, свидетельствующих об использовании такого права и (или) возможности;
- наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении юридического лица и действиями данного юридического лица, повлекшими его несостоятельность (банкротство);
- недостаточность имущества юридического лица для удовлетворения требований кредиторов;
- наличие вины ответчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона Российской Федерации от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), а также пункта 8.1 Устава ООО «Дуслык» высшим органом управления общества является общее собрание учредителей.

В соответствии с пунктом 11 статьи 33 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» к исключительной компетенции общего собрания учредителей общества относится принятие решения о реорганизации и ликвидации общества.

На момент осуществления реорганизации ООО «Дуслык» в форме выделения ООО «Кафе «Дионис» учредителями общества являлись ответчики, что подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ.

Соответственно, в силу вышеназванных норм закона и положений Устава ООО «Дуслык», ответчики были наделены правом давать обязательные указания для истца, определять его действия.

Таким образом, данная составляющая, необходимая в силу требований пункта 3 статьи. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, является доказанной.

Факт совершения ответчиками соответствующих действий, свидетельствующих о реализации вышеуказанного права, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно, протоколом общего собрания учредителей ООО «Дуслык» от 02.03.2006г., оценочным актом имущества, внесенного в уставный капитал ООО «Кафе «Дионис» от 02.03.2006г., разделительным балансом ООО «Дуслык», утвержденным ответчиками.

Соответственно, факт реализации ответчиками полномочий, связанных с правом давать обязательные указания для истца, определять его действия, является также доказанным.

Как следует из анализа финансового состояния предприятия от 26.06.2008г., проведенного временным управляющим ООО «Дуслык» Саттаровой Р.М., охватившего период с 01.04.2005г. по 01.04.2008г., резкое снижение коэффициентов финансово хозяйственной деятельности ООО «Дуслык» произошло после 10.03.2006г., т.е. после реорганизации предприятия.

Передача обществом вновь созданному ООО «Кафе «Дионис» основных средств балансовой стоимостью 31 852 руб. и товарно-материальных ценностей балансовой стоимостью 88 392 руб. в соответствии с разделительным балансом, утвержденным ответчиками, лишила общество возможности осуществлять предпринимательскую деятельность, определенную Уставом ООО «Дуслык», поскольку для осуществление данной деятельности невозможно без переданного имущества (торговое оборудование и товары), иных источников формирования внеоборотных и оборотных активов ООО «Дуслык» не имело.

После реорганизации ООО «Дуслык» фактически прекратило вести финансово - хозяйственную деятельность (что также подтверждается анализом финансовой деятельности должника от 26.06.2008г.), между тем, предпринимательскую деятельность осуществляло ООО «Кафе «Дионис», при этом, ответчики не предпринимали никаких действий для погашения кредиторской задолженности ООО «Дуслык» хотя бы частично из прибыли, получаемой от деятельности ООО «Кафе «Дионис»;

Из имеющейся у ООО «Дуслык» на момент реорганизации кредиторской задолженности в размере 451 191 руб., (в т.ч. задолженность по налогам и сборам в размере 340 947 руб.), в ООО Кафе «Дионис» была передана задолженность лишь в размере 110 244 руб., а вся задолженность по налогам и сборам была оставлена ООО «Дуслык».

Необходимо отметить, что кредиторская задолженность в размере 110 244 рублей переданная в ООО «Кафе «Дионис» в соответствии с разделительным балансом, является задолженностью по коммунальным и

эксплуатационным платежам, связанным с использованием, эксплуатацией и охраной помещения, являющегося предметом договора о передаче муниципального имущества нежилого фонда в субаренду без права выкупа от 02.06.2006г. №2229.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что данная кредиторская задолженность в соответствии с разделительным балансом ООО «Дуслык» была передана вновь созданному ООО «Кафе «Дионис», учредителями которого, согласно сведениям ЕГРЮЛ, также являются ответчики, исключительно в целях недопущения утраты последними права пользования муниципальным объектом недвижимости в целях извлечения прибыли от деятельности ООО «Кафе «Дионис»;

Финансово-хозяйственная деятельность ООО «Кафе «Дионис» осуществляется в том же помещении и на том же оборудовании, что использовались ООО «Дуслык» для осуществления определенной Уставом деятельности, что подтверждается представленными в материалы дела договором о передаче муниципального имущества нежилого фонда в субаренду без права выкупа от 02.06.2006г. №2229, а также разделительным бухгалтерским балансом ООО «Дуслык» с приложением (расшифровкой строк 120, 210 баланса).

Таким образом, между действиями ответчиков и несостоятельностью ООО «Дуслык» имеется причинно-следственная связь, которая подтверждается представленными в дело доказательствами.

В соответствии со статьей 2 ФЗ «О несостоятельности» несостоятельность (банкротство) - это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Решением Арбитражного суда РБ от 12.02.2009г. по делу №А07-4074/2008 ООО «Дуслык» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Основанием для принятия указанного решения послужило отсутствие должника по юридическому адресу, фактическое прекращение хозяйственной деятельности и отсутствие какого-либо имущества, за счет которого могли бы быть удовлетворены требования кредиторов.

Вышеуказанное решение Арбитражного суда Республики Башкортостан вступило в законную силу, лицами, участвующими в деле о банкротстве ООО «Дуслык» обжаловано не было.

Таким образом, недостаточность имущества ООО «Дуслык» для удовлетворения требований кредиторов, как одна из необходимых составляющих для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, является доказанной.

О наличии виновности ответчиков в несостоятельности ООО «Дуслык» свидетельствуют следующие факты, подтвержденные представленными в дело доказательствами:

- в результате проведенной реорганизации ООО «Дуслык» оказалось неспособным в полном объеме удовлетворить требования кредиторов. Так, согласно разделительному балансу ООО «Дуслык», утвержденному ответчиками, величина кредиторской задолженности общества в результате реорганизации составила 340 947 руб., в то время как величина активов составила только 174 475 руб. Таким образом, в результате проведенной реорганизации Общество стало отвечать признакам недостаточности имущества;

- общее собрание учредителей является высшим органом управления Обществом, соответственно, ответчики, являясь учредителями ООО «Дуслык», не могли не знать о том, что передача вновь созданному ООО «Кафе «Дионис» основных средств и товарно-материальных ценностей ООО «Дуслык» балансовой стоимостью 120 217 руб. приведет к невозможности удовлетворить требования кредиторов общества;

- именно ответчики принимали решение о реорганизации ООО «Дуслык» в форме выделения ООО «Кафе «Дионис» и утверждали соответствующий разделительный баланс.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, все составляющие, необходимые для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Дуслык», предусмотренные п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются доказанными и подтверждаются доказательствами, представленными в материалы дела.

Размер исковых требований истца суд также считает обоснованным и доказанным в силу нижеследующего.

В силу требований пункта 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 15.12.2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» размер субсидиарной ответственности лиц, виновных в несостоятельности юридического лица, определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника.

Согласно реестру требований кредиторов ООО «Дуслык», представленному в материалы дела, общий размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов составляет 674 595 руб. (требования ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России №20 по РБ включены определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.06.2008г. по делу №А07-4074/2008).

В ходе конкурсного производства какое-либо имущество должника выявлено не было (инвентаризационная опись от 20.02.2009г. №1). Согласно отчету конкурсного управляющего ООО «Дуслык» Саттаровой Р.М. о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 24.08.2009г. в ходе конкурсного производства денежные средства от продажи

имущества должника или замещения активов организации должника в конкурсную массу не поступили.

Таким образом, исковые требования правомерно составляют 674 595 рублей (размер требований ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России №20 по РБ, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Дуслык», в сумме 674 595 руб. за минусом размера денежных средств, вырученных от продажи имущества должника или замещения активов организации должника, в сумме 0 руб.).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 14 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости долей его участников, при этом размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби, размер доли участника общества должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» каждый участник общества имеет на общем собрании участников общества число голосов, пропорциональное его доле в уставном капитале общества, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно Уставу ООО «Дуслык» в редакции, действовавшей на момент реорганизации общества в форме выделения ООО «Кафе «Дионис», уставный капитал был распределен между ответчиками следующим образом:

Баянова Насима Вадутовна - 23.4%;

Баянова Гузель Назебовна - 23.4%;

Баянова Ильдус Назебович - 53.2%.

Таким образом, размер субсидиарной ответственности каждого из ответчиков подлежит определению исходя из их доли в уставном капитале общества и подлежит взысканию в следующих размерах:

с гражданки Баяновой Насимы Вадутовны - 157 855.23 руб.;

с гражданки Баяновой Гузели Назебовны - 157 855.23 руб.;

с гражданина Баянова Ильдуса Назебовича - 358 884.54 руб.

При таких обстоятельствах, требования конкурсного управляющего ООО «Дуслык» Саттаровой Р.М. признаются судом обоснованными, подтвержденными документально и подлежащими удовлетворению.

Государственная пошлина в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчиков пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования конкурсного управляющего ООО «Дуслык» удовлетворить.

Возложить субсидиарную ответственность на учредителей ООО «Дуслык»: Баянову Насиму Вадутовну, Баянову Гузель Назебовну, Баянова Ильдуса Назебовича в сумме 674595 рублей.

Взыскать с Баяновой Насимы Вадутовны в пользу ООО «Дуслык» 157855,23 рублей суммы по обязательствам должника перед кредиторами пропорционально доли в уставном капитале.

Взыскать с Баяновой Гузель Назебовны в пользу ООО «Дуслык» 157855,23 рублей суммы по обязательствам должника перед кредиторами пропорционально доли в уставном капитале.

Взыскать с Баянова Ильдуса Назебовича в пользу ООО «Дуслык» 358884,54 рублей суммы по обязательствам должника перед кредиторами пропорционально доли в уставном капитале.

Взыскать с Баяновой Насимы Вадутовны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3859,11 рублей.

Взыскать с Баяновой Гузель Назебовны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3859,11 рублей.

Взыскать с Баянова Ильдуса Назебовича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 8773,69 рублей.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Челябинск) согласно статей 257- 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа (г. Екатеринбург) согласно статей 276-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, путем подачи жалобы через арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aac.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru».

Судья

И.М. Хайдаров