



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности определения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

20 декабря 2011 г.
г. Самара

Дело №А65-28881/2007

Резолютивная часть постановления объявлена 13 декабря 2011 года

В полном объеме постановление изготовлено 20 декабря 2011 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Садило Г.М., судей Александрова А.И. и Серовой Е.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Анищенко Я.С., с участием: от ФГУП «Казанский научно-исследовательский технологический институт вычислительной техники», г. Казань – представитель Гарипов Ш. Г. дов. от 28.10.2011, от иных лиц - представители не явились, извещены надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале № 7 апелляционную жалобу ФГУП «Казанский научно-исследовательский технологический институт вычислительной техники», г. Казань, на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.09.2011 года по делу №А65-28881/2007 (судья: Мифтахутдинов Р.Т.) о частичном удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Агрохим» Ахметшина Рафика Галиевича в части привлечения ФГУП «Казанский научно-исследовательский технологический институт вычислительной техники» и ОАО «Трстовая компания «Татагрохимсервис» к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Агрохим» в размере 861.262 руб. 70 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Решением арбитражного суда от 09.04.2009 общество с ограниченной ответственностью «Агрохим» (далее - должник, регистрационный номер юридического лица до 01.07.2002 08-1192; ИНН 1660020975) признан банкротом с применением правил о банкротстве ликвидируемого должника и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Ахметшин Р.Г.

Ввиду отсутствия у должника имущества в отношении него применена упрощенная процедура банкротство отсутствующего должника.

Конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении учредителей (ФГУП КНИТИ ВТ и ОАО «ТК «Татагрохимсервис») и членов ликвидационной комиссии должника (Калимуллина Р.С., Кривда Т.Н., Зинягина В.А., Антоновой Ю.В.) к субсидиарной ответственности путем солидарного взыскания с них 1 101 545 рублей 61 копейки (с учетом принятых судом изменения предмета требования и его размера).

Определением арбитражного суда от 02.02.2011 заявление конкурсного

управляющего удовлетворено частично, привлечены к субсидиарной ответственности учредители должника и с них солидарно взыскано в пользу должника 1 101 545 рублей 61 копейка задолженности. В удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности председателя ликвидационной комиссии и членов ликвидационной комиссии отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 25.04.2011 указанное определение отменено в части привлечения учредителей должника к субсидиарной ответственности и вопрос в этой части разрешен судом по существу.

Арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что основания для удовлетворения заявления конкурсного управляющего в части привлечения учредителей должника к субсидиарной ответственности отсутствуют, поскольку не доказана причинно-следственная связь между указанными действиями учредителей должника по распределению имущества и банкротством самого должника ввиду наличия спора о принадлежности распределенного учредителями должника имущества. Также суд апелляционной инстанции посчитал ошибочным отнесение судебных расходов по делу о банкротстве должника на его учредителей в порядке субсидиарной ответственности. Определение арбитражного суда первой инстанции в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности председателя ликвидационной комиссии и его членов оставлено судом апелляционной инстанции без изменения.

Постановлением суда кассационной инстанции от 04.08.2011 названные выше судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Отменяя постановление второй инстанции в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности в размере 861 262 рублей 70 копеек, суд кассационной инстанции подтвердил правильность выводов суда первой инстанции о наличии причинно-следственной связи между действиями учредителями по распределению имущества должника и последующей неплатежеспособностью ликвидируемого должника. Суд кассационной инстанции указал, что распределенное между учредителями должника имущество принадлежало последнему, спор о принадлежности имущества возник после его изъятия у должника учредителями.

Суд кассационной инстанции подтвердил правомерность вывода суда апелляционной инстанции о невозможности взыскания с учредителей должника судебных расходов по делу о банкротстве в порядке привлечения к субсидиарной ответственности, поскольку это требование было заявлено конкурсным управляющим преждевременно, когда дело о банкротстве должника не завершено и не прекращено.

Основанием для направления дела на новое рассмотрение явилось то, что судом первой инстанции, по мнению суда кассационной инстанции, не было разрешено по существу заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности председателя ликвидационной комиссии и его членов. В постановлении суд кассационной инстанции указал, что суд первой инстанции не применил положения пункта 2 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.09.2011 года заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Агрохим» Ахметшина Рафика Галиевича удовлетворено частично. Федеральное государственное унитарное предприятие «Казанский научно-исследовательский технологический институт вычислительной техники» и открытое акционерное общество «Трастовая компания «Татагрохимсервис» привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Агрохим» в размере 861 262 рублей 70 копеек. С федерального государственного унитарного предприятия «Казанский научно-исследовательский технологический институт вычислительной техники» и открытого акционерного общества «Трастовая компания «Татагрохимсервис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агрохим» взыскано в солидарном

порядке 861 262 рублей 70 копеек задолженности. В остальной части заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Агрохим» Ахметшина Рафика Галиевича оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ФГУП «Казанский научно-исследовательский технологический институт вычислительной техники», г. Казань, обратилось с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить определение суда от 26.09.2011.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание апелляционной инстанции от ОАО «Трастовая компания «Татагрохимсервис» по электронной почте поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с повторной подачей апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.09.2011 года.

Пунктом 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность отложения судебного разбирательства по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с необходимостью представления доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Ходатайство об отложении судебного разбирательства мотивировано тем, что ОАО «Татагрохимсервис», г. Казань, обратилось с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.09.2011 года по делу №А65-28881/2007. Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2011 апелляционная жалоба оставлена без движения, в связи с нарушением требований пунктов 3, 4 части 4 статьи 260 АПК РФ на срок до 05.12.2011. Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2011 апелляционная жалоба возвращена заявителю в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 264 АПК РФ. 12.12.2011 заявителем повторно подана указанная апелляционная жалоба.

При этом уважительные причины невозможности явки представителя ОАО «Трастовая компания «Татагрохимсервис» в заседание суда в ходатайстве не указаны, как не указаны и те обстоятельства, в силу которых ОАО «Трастовая компания «Татагрохимсервис» считает рассмотрение апелляционной жалобы в его отсутствие невозможным. Кроме того, в ходатайстве также не указано, какие существенные для рассмотрения апелляционной жалобы пояснения мог бы дать представитель ОАО «Трастовая компания «Татагрохимсервис» в случае его участия в заседании суда.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия, с учетом мнения представителей лиц, участвующих в деле, отказывает в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Представитель ФГУП «Казанский научно-исследовательский технологический институт вычислительной техники», г. Казань, поддержал доводы апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям, просил отменить определение суда первой инстанции, жалобу – удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, явку своих представителей не обеспечили, извещены надлежащим образом, что дает суду право рассмотреть дело в соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с наличием у должника задолженности по обязательным платежам Федеральная налоговая служба (далее - уполномоченный орган) обратилась в

арбитражный суд с заявлением о признании банкротом общества с ограниченной ответственностью «Агрохим» (далее - должник).

Решением арбитражного суда от 09.04.2009 должник признан несостоятельным (банкротом) с применением правил о банкротстве ликвидируемого должника и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Ахметшин Р.Г.

Ввиду отсутствия у должника имущества в отношении него применена упрощенная процедура банкротства отсутствующего должника.

В обоснование заявленных требований о привлечении учредителей должника, ликвидатора и членов ликвидационной комиссии к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий указал на то, что действия учредителей должника по распределению между собой имущества должника при принятии решения о его ликвидации и бездействия членов ликвидационной комиссии должника привели к затягиванию проведения процедуры добровольной ликвидации и не удовлетворению требований кредиторов должника в установленном законом порядке.

Поскольку указанные конкурсным управляющим обстоятельства возникли в момент принятия решения о ликвидации должника и проведении в отношении него ликвидационных процедур, суд первой инстанции сделал правильный вывод о применении положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)») в редакции, действовавшего в спорный период (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137).

В случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, то на указанных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. Указанные положения закреплены в пункте 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении должника его учредителями на момент принятия решения о ликвидации являлись ФГУП КНИТИ ВТ и открытое акционерное общество «Трастовая компания «Татагрохимсервис» с долей участия в уставном капитале 5 000 рублей каждый.

Решением собрания учредителей должника, оформленного протоколом от 04.12.2003, учредителями должника принято решение о ликвидации должника и о создании ликвидационной комиссии в составе председателя Калимуллина Р.С. и ее членов Кривда Т.Н., Зинягина В.А. и Антоновой Ю.В.

Этим же протоколом учредители должника распределили между собой имеющееся на дату утверждения ликвидационного баланса имущество должника. Открытому акционерному обществу «Трастовая компания «Татагрохимсервис» была передана часть имущества согласно приложению № 1 к протоколу собрания учредителей общества с ограниченной ответственностью «Агрохим» от 04.12.2003, остальное имущество разделяется между учредителями пропорционально их доле участия в уставном капитале должника (50 процентов на 50 процентов) согласно приложению № 2 к этому же протоколу.

В соответствии со статьей 62 Гражданского кодекса Российской Федерации учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации. С момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица.

После публикации сообщения о ликвидации должника и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами ликвидационная комиссия также принимает меры

к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности и уведомляет кредиторов о ликвидации юридического лица (пункт 1 статьи 63 того же кодекса).

По окончании срока для предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне предъявленных кредиторами требований, а также о результатах их рассмотрения.

После завершения расчетов с кредиторами ликвидационная комиссия составляет ликвидационный баланс и оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или обязательственные права в отношении этого юридического лица (статья 63 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, судом первой инстанции сделан правильный вывод, что учредителями должника нарушены требования статей 61-64 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие определенный порядок проведения процедуры добровольной ликвидации юридического лица и удовлетворения требований кредиторов в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом. Распределение учредителями должника имущества ликвидируемого должника является ничтожной сделкой как совершенной с нарушением указанных норм права (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из приложения № 2 к протоколу собрания учредителей общества с ограниченной ответственностью «Агрохим» от 04.12.2003, у должника на момент принятия решения о ликвидации было имущество на сумму 1 257 490 рублей 79 копеек (остаточная стоимость).

Принимая во внимание, что уполномоченный орган был единственным кредитором должника, и размер его требования составлял 881 262 рублей 70 копеек, то имущество должника было достаточно для удовлетворения требований его кредиторов.

Из материалов дела следует, что после формирования ликвидационной комиссии у должника не было какого-либо имущества для удовлетворения требований кредиторов и предпринятые этим органом после его формирования меры по обнаружению имущества должника результатов не дали.

Из протокола собрания учредителей общества с ограниченной ответственностью «Агрохим» от 04.12.2003 и приложений к нему следует, что между учредителями должника распределялось именно имущество самого должника, которое находилось на его балансе на дату утверждения ликвидационного баланса.

Перечень распределенного между учредителями должника имущества должника не соответствует перечню тому имущества, которое было приобретено учредителями должника согласно представленным им документам.

Доказательства, подтверждающие передачу в пользование должнику какого-либо имущества, в материалы дела не представлены.

Согласно пункту 5 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» размер ответственности лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, определяется, исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника.

В реестр требований кредиторов включено только требование уполномоченного органа в размере 881 262 рублей 70 копеек, а имущество должника реализовано на сумму 20 000 рублей.

Сумма денежных средств, подлежащая взысканию с учредителей должника в связи с доведением его банкротства, составляет 861 262 рублей 70 копеек.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что доведение должника до банкротства связано именно с действиями учредителями должника по распределению его имущества, то есть указанные действия

учредителей должника и банкротство должника находятся в причинно-следственной связи.

Уполномоченный орган обратился с заявлением о признании должника банкротом.

Правомерность выводов суда первой инстанции о взыскании с учредителей должника денежных средств в размере 861 262 рублей 70 копеек подтверждена судом кассационной инстанции в постановлении от 04.08.2011.

Основанием для направления дела на новое рассмотрение послужило то, что обстоятельства, связанные с привлечением к субсидиарной ответственности бывшего председателя ликвидационной комиссии должника и его членов, судом первой инстанции не рассмотрены.

Порядок и основания для привлечения ликвидатора (ликвидационной комиссии) к субсидиарной ответственности предусмотрены в пункте 2 статьи 9 и пункте 2 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», действовавшего в спорный момент.

С учетом взаимной связи указанных норм права ликвидатор привлекается к субсидиарной ответственности при одновременном наличии двух условий: возникновение обстоятельств для подачи заявления о признании должника банкротом (стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения требований кредиторов) и возникновение после истечения установленного срока для подачи заявления должника не исполненных обязательств должника.

Как следует из материалов дела, после назначения председателя ликвидационной комиссии должника и его членов обязательства должника, помимо включенных в реестр требований кредиторов, не возникли.

Принимая во внимание, что с момента возникновения обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом, новые обязательства у должника не возникли, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для привлечения бывшего председателя ликвидационной комиссии и его членов к субсидиарной ответственности.

В постановлении суда кассационной инстанции от 04.08.2011 также указано, что расходы по делу о банкротстве должника в силу статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» подлежат распределению по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

Дело о банкротстве должника не завершено и не прекращено.

Суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о взыскании с учредителей должника и бывшего председателя ликвидационной комиссии и его членов 240 282 рублей 91 копейки расходов в порядке субсидиарной ответственности.

При указанных обстоятельствах учредители должника обоснованно привлечены судом к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 861 262 рублей 70 копеек.

В части привлечения к субсидиарной ответственности бывшего председателя ликвидационной комиссии должника и его членов, а также во взыскании с учредителей должника и бывшего председателя ликвидационной комиссии должника и его членов расходов по делу о банкротстве судом правомерно отказано.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что нарушение порядка проведения добровольной ликвидации не является безусловным основанием для возложения субсидиарной ответственности, поскольку не подтверждает причинно – следственную связь данных действий с банкротством должника, несостоятельны, поскольку не основаны на нормах действующего законодательства.

Другие доводы апелляционной жалобы о необоснованном привлечении к субсидиарной ответственности не могут быть приняты судебной коллегией, поскольку в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не подтверждены документально.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая оценка.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.09.2011 года по делу №А65-28881/2007 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Г.М. Садило

Судья

А.И. Александров

Е.А. Серова