

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, [www.8aas.arbitr.ru](http://www.8aas.arbitr.ru), info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****город Омск****12 июля 2011 года****Дело № А46-15307/2007**

Резолютивная часть постановления объявлена в судебном заседании 28 июня – 05 июля 2011 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 12 июля 2011 года.

**Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:**

председательствующего Зориной О.В.

судей Гладышевой Е.В., Семеновой Т.П.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Прилипко Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-3746/2011) конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Кедр» Хмельницкого Виктора Тихоновича на определение Арбитражного суда Омской области от 14 апреля 2011 года, вынесенное по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Кедр» Хмельницкого Виктора Тихоновича о привлечении Дзоценидзе Джемали Григорьевича к субсидиарной ответственности в рамках дела № А46-15307/2007 (судья Ваганова Т.А.) о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кедр» (ОГРН 1025501817978, ИНН 5525009443, место нахождения: 646830, Омская область, Нововаршавский район, рабочий (заводской) поселок Нововаршавка, ул. Красный Путь, 143),

**при участии в судебном заседании:**

конкурсного управляющего Хмельницкого В.Т. (личность удостоверена по водительскому удостоверению);

Дзоценидзе Д.Г. (личность удостоверена паспортом);

**установил:**

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Кедр» Хмельницкий Виктор Тихонович (далее – конкурсный управляющий Хмельницкий В.Т., заявитель, податель жалобы) обратился в Арбитражный суд Омской области с иском о привлечении Дзюцендзе Джемали Григорьевича (далее – Дзюцендзе Д.Г., ответчик) к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Кедр» (далее – ООО «Кедр», должник, общество) и взыскании с него 1 248 554 руб. 77 коп.

В обоснование заявленных требований заявитель, сославшись на статью 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 10, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), указал, что банкротство должника наступило в результате действий Дзюцендзе Д.Г., выразившихся в неосуществлении полномочий по управлению делами общества, отсутствию контроля финансово-хозяйственной деятельности, непринятию мер по гашению задолженности по гашению обязательных платежей.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) конкурсный управляющий уточнил требования, увеличив размер субсидиарной ответственности до 1 657 690 руб. 07 коп.

Требования заявителя рассмотрены судом первой инстанции с учетом приведенных уточнений.

Определением Арбитражного суда Омской области от 14.04.2011 по делу № А46-15307/2007 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Хмельницкого В.Т. о привлечении Дзюцендзе Д.Г. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Кедр» отказано.

Не соглашаясь с указанным определением суда, конкурсный управляющий ООО «Кедр» Хмельницкий В.Т. в апелляционной жалобе просит его отменить и разрешить вопрос по существу, привлечь к субсидиарной ответственности руководителя должника Дзюцендзе Д.Г. по обязательствам ООО «Кедр» в размере 1 248 554 руб. 77 коп.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что судом первой инстанции выяснены не все обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального права, не доказаны имеющие значение для дела обстоятельства, которые суд посчитал установленными, выводы суда не соответствуют изложенным в определении обстоятельствам дела.

Перечисленные нарушения, по мнению подателя жалобы, выразились в том, что суд первой инстанции сослался на такие основания, которые конкурсный управляющий в своем заявлении и не приводил, - пункт 3 статьи 9 Закона о банкротстве. При этом суд руководствовался нормами права, действующими в настоящее время, а не на момент спорных отношений – 2007-2008г.г. Как считает заявитель, в деле достаточно доказательств, свидетельствующих о возможности привлечения ответчика к субсидиарной ответственности.

Оспаривая доводы подателя жалобы, Дзоценидзе Д.Г. представил письменный отзыв, в котором просил оставить без изменения обжалуемое определение.

В судебном заседании конкурсный управляющий Хмельницкий В.Т. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Считает определение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, просил его отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

На вопрос суда пояснил, что просит по результатам отмены определения взыскать в порядке субсидиарной ответственности именно 1 248 554 руб. 77 коп., а не заявленные 1 657 690 руб. 07 коп.

Дзоценидзе Д.Г. поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить определение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая определение суда первой инстанции законным и обоснованным. Пояснил, что авансовые отчеты у него имелись. Документы были переданы конкурсному управляющему.

Дзоценидзе Д.Г. просил приобщить к материалам дела постановление от 04.04.2011 об отказе в возбуждении уголовного дела, пояснив, что на дату вынесения обжалуемого судебного акта постановления не было готово.

Конкурсный управляющий Хмельницкий В.Т. возражал против приобщения дополнительных документов, пояснил, что постановление не имеет отношения к спорному вопросу.

Как указал Дзоценидзе Д.Г., постановление от 04.04.2011 не могло быть представлено в суд первой инстанции в связи с его отсутствием на момент проведения судебного заседания Арбитражного суда Омской области по рассмотрению заявления конкурсного управляющего Хмельницкого В.Т. – 07.04.2011.

Оценив указанные доводы, суд апелляционной инстанции посчитал возможным приобщить к материалам дела постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.04.2011.

В судебном заседании, открытом 28.06.2011, в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 05.07.2011. Информация о перерыве была размещена на официальном сайте суда в сети Интернет. После перерыва рассмотрение жалобы завершено.

Заслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого определения, исходя из нижеизложенного.

Определением Арбитражного суда Омской области от 14.01.2008 по делу № А46-15307/2007 требования ФНС России к ООО «Кедр» признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Хмельницкий В.Т.

Решением Арбитражного суда Омской области от 03.06.2008 по тому же делу ООО «Кедр» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника сроком на шесть месяцев.

Определением от 12.02.2009 прекращена упрощенная процедура банкротства в отношении ООО «Кедр», осуществлен переход к общей процедуре конкурсного производства.

Определением от 21.07.2009 конкурсным управляющим должника утвержден Хмельницкий В.Т.

Согласно отчету конкурсного управляющего ООО «Кедр» Хмельницкого В.Т. от 11.03.2011 (том 5 листы дела 95-100) в реестр требований кредиторов должника включены требования единственного кредитора – ФНС России в размере 1 729 690 руб. 86 коп. с отнесением к третьей очереди реестра.

Конкурсная масса не сформирована.

При анализе финансово-хозяйственной деятельности ООО «Кедр» арбитражным управляющим было установлено, что в 2007г. Дзоценидзе Д.Г. были получены денежные средства как из банка, так и из кассы общества. За счет этих денежных средств ответчик имел возможность погасить задолженность перед уполномоченным органом, включенную в реестр требований кредиторов должника, однако они были направлены на другие цели, не нашедшие своего подтверждения как производственные цели.

Полагая, что действиями руководителя по необоснованному расходованию денежных средств, ООО «Кедр» было доведено до банкротства, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением в суд.

Согласно пункту 5 статьи 129 Закона о банкротстве при наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства.

Размер ответственности лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности в соответствии с настоящим пунктом, определяется, исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации – должника.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Данная норма специального Закона соответствует пункту 3 статьи 56 ГК РФ, разъяснение по которому дано в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно пункту 3 статьи 56 ГК РФ, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В пункте 22 Постановления дано разъяснение о том, что при разрешении вопросов, связанных с ответственностью учредителя (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его или других лиц, которые

имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Исходя из анализа приведенных норм права и с учетом разъяснений, изложенных в Постановлении от 01.07.1996 № 6/8, для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности необходима совокупность условий: наличие у ответчика права давать обязательные для общества указания либо возможности иным образом определять действия общества; совершение ответчиком действий, свидетельствующих об использовании такого права и (или) возможности; наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении общества и наступлением несостоятельности (банкротства) общества; недостаточность имущества у должника для удовлетворения требований кредиторов.

При наличии всех этих условий в совокупности отсутствие вины в доведении должника до банкротства подлежит доказыванию контролирующим должника лицом, то есть в данном случае Дзюценидзе Д.Г.

Заявитель в обоснование заявленного требования ссылается на то, что причиной возникновения неплатежеспособности ООО «Кедр» послужили действия Дзюценидзе Д.Г. по необоснованному расходованию денежных средств общества при наличии задолженности по обязательным платежам.

Согласно разделу 7 Устава ООО «Кедр» (том 2 листы дела 95-98) функции высшего органа управления осуществляет собственник. Для руководства текущими делами может быть назначен исполнительный директор.

Как следует из материалов дела, а именно, выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 20.02.2007 (том 1 лист дела 17) с момента создания предприятия директором и единственным учредителем (участником) ООО «Кедр» являлся Дзюценидзе Д.Г.

Таким образом, ответчик, будучи директором и единственным учредителем должника, в силу предоставленных ему полномочий имел возможность определять действия общества.

Как статья 10 Закона о банкротстве, так и статья 56 ГК РФ говорят об ответственности руководителя должника в том случае, если банкротство должника, то есть объявление должника несостоятельным банкротом и принятие в отношении него

соответствующего судебного решения, было вызвано действиями или указаниями руководителя.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве несостоятельностью (банкротством) является **признанная арбитражным судом** неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (далее - банкротство).

Причем в отношении юридического лица данная неспособность по общему правилу признается судом имеющейся вне зависимости от достаточности или недостаточности у него имущества для расчетов с кредиторами.

В силу пункта 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. То есть то обстоятельство, перекрывает ли стоимость имеющегося у него имущества размер его долгов или нет, не имеет никакого значения, если предприятие фактически не исполнило обязанность по расчету с кредиторами.

Поэтому, подавая соответствующее заявление, конкурсный управляющий был обязан доказать то обстоятельство, что исключительно из-за действий и обязательных указаний собственника (учредителя) должника ООО «Кедр» не смогло исполнить требования по денежным обязательствам и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. И из-за этого должник впоследствии объявлен судом банкротом.

И в первую очередь это касается требований заявителя.

Как видно из определения Арбитражного суда Омской области по делу о банкротстве № А46-15307/2007 от 14.01.2008 (том 2 листы дела 48-49) банкротство в отношении должника было инициировано уполномоченным органом.

К моменту подачи заявления о признании должника банкротом перед Российской Федерацией у должника имелись непогашенные требования по уплате обязательных платежей в размере 306 177 руб. 08 коп. основного долга, **который и учитывается при определении наличия признаков банкротства.**

Как следует из материалов дела, установленный законодательством срок уплаты данной недоимки составлял 10.08.2007 года (требование № 229 том 1 листы дела 20-22).

Требование было направлено в адрес налогоплательщика 30.08.2007 года.

Инкассовые поручения в банк на данную недоимку были выставлены в банк 18.09.2007 года (том 1 листы дела 24-50).

Решение о взыскании за счет иного имущества должника было вынесено 17.10.2007 года (том 1 лист дела 51).

Как следует из имеющейся в деле выписки из расчетного счета должника № 40702810345320102071 в Русско-Полянском отделении Западно-Сибирского банка Сбербанка РФ, за период с 14.08.2007 года по 6.09.2007 года на расчетном счете должника находились денежные средства 780 200 руб.

Кроме того, 28.09.2007 года в кассу поступило 60 000 руб.

То есть руководитель должника имел в своем распоряжении средства, превышающие налоговое обязательство должника, а значит, мог и должен был направить их на погашение налогового обязательства.

Вместо этого Дзоценидзе Д.Г., будучи директором ООО «Кедр», осуществил операции по снятию с расчетного счета денежных средств общества, находящихся на расчетном счете должника, и полученных в кассу общества.

При этом сведения о частичном расходовании средств из кассы должника за этот период свидетельствуют о том, что деньги были получены в основном самим Дзоценидзе Д.Г. с указанием «на приобретение ГСМ», «на приобретение строительным материалов», на гашение кредита в АКБ «Росбанк» за граждан Нелюбину С.Н., Маруашвили В.Н., Меманишвили В.Т., Шмагилеву Т.А., Дзоценидзе Д.Г., Сутидзе М.Т., Гваладзе Г.И., Бородина Н.Г.

Никаких оправдательных документов по расходованию этих средств Дзоценидзе Д.Г. после введения конкурсного производства конкурсному управляющему не передал.

На вопросы суда о причинах непередачи пояснил, что их никто не требовал.

При рассмотрении заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности суду также не было предоставлено никаких оправдательных документов по расходованию денежных средств.

Между тем, как указал конкурсный управляющий, и как следует из информации Гостехнадзора Нововаршавского района от 6.05.2008 года, справки ОГИБДД ОВД по Нововаршавскому району от 21.05.2008 года (том 1, листы дела 27, 28) у ООО «Кедр» отсутствовали в собственности транспортные средства или самоходная техника, расходы на содержание и эксплуатацию которых могли быть понесены должником.

Это обстоятельство ответчиком не опровергнуто, наличие производственной необходимости в расходовании денежных средств на приобретение ГСМ не обосновано.

Факт отсутствия производственной необходимости в расходовании этих средств подтвержден и самим Дзоценидзе Д.Г. в ходе проведения проверки ОВД по Нововаршавскому району (материалы КУСП № 555 от 25.03.2011 года). Так из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 4.04.2011 года, представленного ответчиком в дело, следует, что в ходе проверки Дзоценидзе Д.Г. подтвердил, что никаких договоров аренды строительной техники ООО «Кедр» не заключало.

Также конкурсный управляющий пояснил, что граждане Нелюбина С.Н., Маруашвили В.Н., Меманишвили В.Т., Шмагилева Т.А., Сугидзе М.Т., Гваладзе Г.И., Бородин Н.Г. не являлись работниками должника.

Факт отсутствия официальных трудовых отношений с этими лицами подтвержден и самим Дзоценидзе Д.Г. в ходе проведения проверки ОВД по Нововаршавскому району (материалы КУСП № 555 от 25.03.2011 года). Так из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 4.04.2011 года, представленного ответчиком в дело, следует, что в ходе проверки Дзоценидзе Д.Г. подтвердил, что с названными гражданами трудовые отношения не оформлялись.

Но даже если бы они являлись работниками должника, доказательств наличия законных оснований для погашения их кредитов за счет денежных средств должника Дзоценидзе Д.Г. не представил.

То же можно сказать и о расходовании на приобретение строительных материалов.

По сведениям о движении денежных средств по расчетному счету и по кассе предприятия, никаких поступлений, связанных с оплатой подрядных работ должнику не поступало.

При рассмотрении настоящего заявления Дзоценидзе Д.Г. также не представил никаких доказательств наличия у ООО «Кедр» подрядных обязательств, в силу которых ООО «Кедр» обязано было бы приобретать строительные материалы, также как и доказательств поступления должнику выручки от заказчика строительства.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что средства, подлежащие уплате в бюджет, были израсходованы Дзоценидзе Д.Г. не на производственные цели ООО «Кедр», а на цели по своему усмотрению и очевидно в своих собственных интересах.

Дзоценидзе Д.Г. оправдательных документов, свидетельствующих о необходимости таких расходов и их обоснованности, не представил.

Вместе с тем в силу статьи 855 ГК РФ, устанавливающей порядок списания денежных средств с банковского счета при недостаточности на нем денежных средств для удовлетворения всех платежных документов, задолженность перед бюджетом и внебюджетными фондами является приоритетной перед задолженностью владельца счета перед другими кредиторами (за исключением задолженностей по заработной плате, выходных пособий и т.п.).

Поэтому презюмируется, что денежные средства в первоочередном порядке должны были направляться на погашение бюджетной недоимки.

Необходимость осуществления платежей за счет денежных средств, полученных в 2007 году из кассы общества и с расчетного счета должника, в первоочередном порядке на иные, чем оплата налогов, цели, ответчик не обосновал и не подтвердил.

То же можно сказать и об обязательствах должника перед ФНС России, установленных в реестре требований кредиторов определением от 25.03.2008 года по настоящему делу в порядке, предусмотренном статьей 71 Закона о банкротстве.

Как следует из требования уполномоченного органа от 27.02.2008 исх. № 06-15/875, которое и было включено в реестр требования кредиторов, эти обязательства в размере 397 907 руб. основного долга существовали у должника по состоянию на февраль 2008 года.

Между тем, основная часть указанного требования могла быть погашена должником за счет денежных средств, поступивших на расчетный счет должника в 2007 году.

Так, по требованию № 83, по которому установлена большая часть недоимки, установленный законодательством срок уплаты данной недоимки варьировался от 15.11.2004 года по 25.10.2005 года.

По требованиям № 41899, 41900, 971, 33127, 28383, 29260, 30985, 33125, 33126, 33131, 33130, 29899, 29898, 27474, 28384 установленный законодательством срок уплаты данной недоимки – не позднее декабря 2006 года.

Требования по сроку уплаты в период с 20.02.2007 года по 25.04.2007 года на сумму 696 руб. (требования № 4805 и 971) существовали по состоянию на 25.04.2007 года.

Требования по сроку уплаты с 20.08.2007 года по 25.10.2007 года на сумму 13 311 руб. существовали по состоянию на 25.10.2007 года.

Как следует из материалов дела, в частности, уже упоминавшейся выписки с расчетного счета, только за период с 11.04.2007 по 6.09.2007 года с расчетного счета должника было снято его директором 1 655 200 руб. на нужды, не связанные с деятельностью ООО «Кедр».

Таким образом, если бы Дзоценидзе Д.Г., действуя в соответствии с требованиями налогового законодательства, направлял имевшиеся на расчетном счете деньги на погашение налоговых недоимок, а не расходовал средства по своему усмотрению на цели, не связанные с производственной деятельностью ООО «Кедр», у него имелась возможность погасить сумму недоимки **в полном объеме** (704 084 руб. 08 коп.).

В этом случае объявление должника банкротом было бы невозможным, поскольку при определении наличия признаков банкротства пени и штрафные санкции судом не учитываются.

Таким образом, налицо совокупность условий для привлечения Дзоценидзе Д.Г. к субсидиарной ответственности:

- совершение Дзоценидзе Д.Г. действий по расходованию средств со счета, на цели, не связанные с деятельностью ООО «Кедр», несмотря на наличие налоговой задолженности, подлежащей погашению в приоритетном порядке;
- объявление должника банкротом в связи с наличием непогашенного требования налогового органа;
- наличие причинной связи между расходованием денежных средств со счета на иные нужды и объявлением должника банкротом.

Поскольку такое расходование денежных средств на необоснованные и не связанные с деятельностью общества цели с нарушением бюджетного приоритета и требований налогового законодательства об обязанности платить законно установленные налоги являлось является неправомерным, отсутствие вины в таких действиях должно доказываться Дзоценидзе Д.Г.

Доказательств отсутствия своей вины ответчик не представил.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что требование о привлечении Дзоценидзе Д.Г. к субсидиарной ответственности подлежит удовлетворению.

Подателем жалобы заявлено о взыскании с ответчика 1 248 554 руб. 77 коп., представляющие собой кредиторскую задолженность перед ФНС России, включенную в реестр.

Как указывалось выше, размер ответственности лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 5 статьи 129 Закона о банкротстве в редакции, применяемой к спорным правоотношениям, определяется, исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации – должника.

Согласно отчету конкурсного управляющего ООО «Кедр» Хмельницкого В.Т. от 11.03.2011 в реестр требований кредиторов должника включены требования единственного кредитора – ФНС России в размере 1 729 690 руб. 86 коп. с отнесением к третьей очереди реестра. Конкурсная масса не сформирована, денежные средства на счет ООО «Кедр» в период проведения конкурсного производства поступали, но они направлены на погашение текущих платежей.

Поскольку конкурсная масса ООО «Кедр» не была сформирована ввиду отсутствия у должника какого-либо имущества, следовательно, с ответчика подлежит взысканию вся сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов должника, в пределах заявленной конкурсным управляющим суммы – 1248554 руб. 77 коп.

С учетом изложенного обжалуемое определение подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в определении, обстоятельствам дела.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271, пунктом 3 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Апелляционную жалобу удовлетворить.

Определение Арбитражного суда Омской области от 14 апреля 2011 года по делу № А46-15307/2007 отменить. Разрешить вопрос по существу.

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Кедр» Хмельницкого Виктора Тихоновича о привлечении Дзоценидзе Джемали Григорьевича к субсидиарной ответственности удовлетворить.

Взыскать с Дзоценидзе Джемали Григорьевича 08.09.1943 года рождения место рождения п. Тержола Тержольского района Республики Грузия, проживающего Омская область, Нововаршавский район, р.п. Нововаршавка, ул. Тополиная, дом 7 кв. 2 в

пользу общества с ограниченной ответственностью «Кедр» ИНН 5525009443, ОГРН 1025501817978 (в конкурсную массу) 1 248 554 руб. 77 коп.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.В. Зорина

Судьи

Е.В. Гладышева

Т.П. Семенова