



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 июня 2013 года
г. Самара

Дело № А55-13197/2012

Резолютивная часть определения оглашена 13 июня 2013 года

Судья Арбитражного суда Самарской области Серебрякова О.И.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Борзовой М.В., рассмотрев 13 июня 2013 года в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» Акулинина Дениса Юрьевича о привлечении к субсидиарной ответственности председателя ликвидационной комиссии Петухова Владимира Валентиновича (вх. № 27424 от 14.03.2013 г.)

Ответчик – Петухов Владимир Валентинович

Соответчик – Душенькин Василий Иванович

в рамках дела № А55-13197/2012 о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис»

при участии в заседании:

от заявителя – не явился, извещен

от ответчика – Петухов В.В. (лично)

от соответчика – Душенькин В.И. (лично)

от ОАО «РЖД» - представитель Мельникова С.В. по доверенности от 26.07.2011 г.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 10.06.2013 года до 13.06.2013 года до 09 час. 40 мин. на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

установил:

Решением арбитражного суда Самарской области от 28 сентября 2012 года Общество с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Акулинин Денис Юрьевич.

В рамках дела № А55-13197/2012 арбитражный управляющий Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» Акулинин Денис Юрьевич обратился в арбитражный суд Самарской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности председателя ликвидационной комиссии должника Петухова Владимира Валентиновича в размере 2 012 815 руб. 50 коп. по долгам Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис».

Определением арбитражного суда Самарской области от 11 апреля 2013 года к участию в деле в качестве соответчика привлечен Душенькин Василий Иванович.

Петухов Владимир Валентинович в удовлетворении заявления арбитражного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» Акулинина

Дениса Юрьевича о привлечении его к субсидиарной ответственности просил отказать по основаниям, изложенным в письменном отзыве (л.д.31-36), ссылаясь на отсутствие доказательств наличия совокупности условий, необходимых для возложения на руководителя должника ответственности.

Душенькин Василий Иванович в удовлетворении заявления также просил отказать и заявил о пропуске срока исковой давности.

Кредитор – ОАО «РЖД» заявление арбитражного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» Акулинина Дениса Юрьевича о привлечении к субсидиарной ответственности председателя ликвидационной комиссии Петухова Владимира Валентиновича поддержал.

Арбитражный управляющий Акулинин Д.Ю. в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие (вх. № 60227 от 30.05.2013 г.).

На основании части 2 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее заявление рассмотрено в отсутствие арбитражного управляющего Акулинина Д.Ю., по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает, что заявление арбитражного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» Акулинина Дениса Юрьевича о привлечении к субсидиарной ответственности председателя ликвидационной комиссии Петухова Владимира Валентиновича подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением № 5 единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» от 11 октября 2007 года принято решение ликвидировать Общество с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» и назначить ликвидационную комиссию в составе: Петухова Владимира Валентиновича, Душенькина Василия Ивановича. Председателем ликвидационной комиссии назначить Петухова Владимира Валентиновича (л.д.37).

В Единый государственный реестр юридических лиц 24 октября 2007 года внесена запись о принятии решения о ликвидации Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» и о формировании ликвидационной комиссии, назначении ликвидатора (л.д.38, 39).

В силу статьи 2 Закона о банкротстве руководитель должника - это единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также иное лицо, осуществляющее в соответствии с федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности. Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника.

Руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По правилам пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой является обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Ответственность, предусмотренная пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве,

соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (часть 1 статьи 7, часть 3 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете") и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

То есть для привлечения руководителя к субсидиарной ответственности достаточно формального состава, а именно: установить наличие одного из вышеупомянутых обстоятельств, поскольку в качестве необходимого условия в рассматриваемой норме права не значится наступление такого последствия как несостоятельность (банкротства) должника в результате отсутствия документов бухгалтерского учета и (или) отчетности или неверного отражения в ней информации.

Поскольку наличие документов бухгалтерского учета (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона, то именно руководитель должника обязан доказать наличие уважительных причин непредставления документации и то, что она в действительности имеется. Если он таких доказательств не представляет, то невыполнение требования о предоставлении первичных бухгалтерских документов или отчетности приравнивается к их отсутствию.

Таким образом, сам по себе факт не передачи бывшим руководителем должника конкурсному управляющему документов, обозначенных в пункте 2 статьи 126 Закона о банкротстве, является самостоятельным основанием для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по пункту 5 статьи 10 Закона о банкротстве. Обязанность передачи руководителем должника ввиду прекращения полномочий в связи с признанием должника банкротом документов и материальных ценностей должника конкурсному управляющему возложена Законом о банкротстве на руководителя должника, а неисполнение такой обязанности означает, что у должника отсутствуют данные документы и материальные ценности.

В то же время доказательства обратного, отсутствие вины в неисполнении обязанности по передаче конкурсному управляющему требуемых документов представляет руководитель должника.

Как указывает арбитражный управляющий Акулинин Д.Ю., основанием для привлечения Петухова В.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника являются следующие обстоятельства. Неоднократные запросы конкурсного управляющего от 13 ноября 2012 года, от 07 сентября 2013 года и от 17 октября 2012 года на предоставление бухгалтерской и иной документации, печатей, штампов, материальных и иных ценностей представитель ликвидационной комиссии Петухов В.В. как руководитель должника оставил без ответа и не совершил передачу запрашиваемых документов, штампов, сведений, имущества и иных ценностей, подлежащих передаче по Закону о банкротстве.

Петухов В.В., возражая против заявленных требований, ссылается на то, что запросов на предоставление документов и сведений не получал. Запросы на предоставление документов и сведений направлялись по неточному адресу и не могут быть признаны надлежащими.

С доводами Петухова В.В. суд не может согласиться по следующим основаниям. Из материалов дела усматривается, что запрос арбитражного управляющего Акулинина Д.Ю. о предоставлении документов вручен 26.11.2012 года по доверенности Петуховой Т.В.

(л.д.29). В соответствии с пунктом 20.6 Раздела 20 «Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправок», утвержденного приказом ФГУП «Почта России» от 17 мая 2012 года № 114-п, вручение регистрируемого почтового отправления производится при предъявлении документов, удостоверяющих личность. Следовательно, получить регистрируемое почтовое отправление можно либо при предъявлении паспорта, либо по доверенности.

Таким образом, Петуховым В.В. требования арбитражного управляющего Акулинина Д.Ю. не исполнены, свидетельств о принятии им всех мер по надлежащему выполнению возложенной на него обязанности не представлено, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

В свою очередь, неисполнение обязанности по передаче документации и имущества препятствует осуществлению конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей, в том числе по выявлению, инвентаризации и реализации имущества должника в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов, в установленные сроки.

Кроме того, Петухов В.В. ссылается на то, что он обращался 01 ноября 2007 года и 01 октября 2009 года к Душенькину В.И. с запросами о предоставлении документов и информации. На его запросы Душенькин В.И. сообщил, что представить запрошенные документы не может в связи с затоплением помещения в месте хранения документов Общества. Вся документация пришла в негодное состояние и восстановлению не подлежит (л.д.43).

Доказательств того, что документация пришла в негодное состояние и восстановлению не подлежит в материалы дела ни Петуховым В.В., ни Душенькиным В.И. не представлено.

При таких обстоятельствах, вышеуказанные доводы Петухова В.В. судом во внимание не принимаются по следующим обстоятельствам. В соответствии со статьями 6 и 19 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" бухгалтерский учет ведется непрерывно с даты государственной регистрации до даты прекращения деятельности в результате реорганизации или ликвидации. Экономический субъект обязан организовать и осуществлять внутренний контроль совершаемых фактов хозяйственной жизни. Экономический субъект, бухгалтерская (финансовая) отчетность которого подлежит обязательному аудиту, обязан организовать и осуществлять внутренний контроль ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности (за исключением случаев, когда его руководитель принял обязанность ведения бухгалтерского учета на себя). бухгалтерская (финансовая) отчетность подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года, экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения документов бухгалтерского учета и их защиту от изменений.

С этого времени названные документы, если они были утрачены, не только должны были быть восстановлены Петуховым В.В. как руководителем Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис», но действовала обязанность руководителя обеспечить ведение текущей бухгалтерской отчетности и бухгалтерского учета вплоть до признания Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» несостоятельным (банкротом).

Эта обязанность Петуховым В.В. не была выполнена, что повлекло отсутствие у Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» соответствующих документов в течение более пяти лет вплоть до даты принятия арбитражным судом решения о признании Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» банкротом.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Петухов В.В. не доказал обстоятельства, на которые он ссылался как на основание своих возражений, не представил доказательства того каким образом им

обеспечивалась сохранность документации. Кроме того, каких-либо документов, подтверждающих совершение действий по восстановлению отчетности руководителем должника, либо ликвидатором Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» в материалы дела не представлено.

Арбитражный суд надлежащим ответчиком по заявлению арбитражного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности считает председателя ликвидационной комиссии Петухова В.В. Будучи председателем ликвидационной комиссии, именно им фактически исполнялись обязанности руководителя ликвидируемого должника и именно он не обеспечил восстановление бухгалтерских документов в течение пяти лет и не обеспечил передачу бухгалтерской документации конкурсному управляющему.

В обоснование заявленных требований о привлечении председателя ликвидационной комиссии Петухова В.В. к субсидиарной ответственности, арбитражный управляющий Акулинин Д.Ю. указывает на следующие обстоятельства:

- в реестр требований кредиторов должника в третью очередь включены требования на общую сумму 1 684 436 руб. 40 коп.,

- понесены текущие расходы при проведении процедуры наблюдения в сумме 151 494 руб. 02 коп.,

- понесены текущие расходы при проведении конкурсного производства в сумме 176 885 руб. 08 коп.

В соответствии с пунктом 8 статьи 10 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности выносится определение, которое вступает в силу немедленно. В определении о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности указывается размер их ответственности, который применительно к случаям, предусмотренным пунктами 4 и 5 данной статьи, устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу.

Таким образом, исходя из содержания указанной нормы права, неисполненные текущие обязательства не могут быть взысканы с собственника имущества должника в порядке привлечения к субсидиарной ответственности, поскольку по существу это является распределением судебных расходов по делу о банкротстве. При этом распределение судебных расходов по делу о банкротстве производится по правилам статьи 59 Закона о банкротстве.

В реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов в общем размере 1 684 436 руб. 40 коп. Требования кредиторов не погашены. Возможность формирования конкурсной массы исчерпана.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что Петухов В.В. являлся руководителем Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» и обязан был принять все меры для исполнения обязанностей, перечисленных в части 1 статьи 7, части 3 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", отсутствие бухгалтерских документов к моменту принятия решения о признании должника банкротом не позволило сформировать конкурсную массу и произвести расчеты с кредиторами, что является основанием для привлечения председателя ликвидационной комиссии Петухова Владимира Валентиновича к субсидиарной ответственности в силу пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве и взыскания с него 1 684 436 руб. 40 коп. (требования кредиторов, включенных в реестр требований).

В удовлетворении остальной части заявления арбитражному управляющему Акулинину Д.Ю. следует отказать.

В привлечении к субсидиарной ответственности Душенькина Василия Ивановича по обязательствам Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» следует отказать.

Душенькиным Василием Ивановичем заявлено о пропуске срока исковой давности.

Поскольку Закон о банкротстве не устанавливает специальные сроки для обращения в суд с требованиями в порядке статьи 10 Закона о банкротстве, к таким требованиям подлежат применению общие сроки исковой давности в три года, установленные статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 195, 196 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно пункту 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства.

В силу пункта 5 статьи 129 Закона о банкротстве и положениям статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности по требованию, заявленному на основании пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, не может начинаться ранее введения в отношении должника процедуры конкурсного производства. Конкурсное производство в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» введено решением Арбитражного суда Самарской области от 28.09.2012 г., этим же судебным актом был утвержден конкурсный управляющий, поэтому именно с этого момента следует исчислять срок исковой давности по настоящему заявлению.

Таким образом, на момент подачи настоящего заявления (14.03.2013 г.) исковая давность не истекла.

Руководствуясь статьями 163, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 5 и 8 статьи 10, статьей 223 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление арбитражного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» Акулинина Дениса Юрьевича о привлечении к субсидиарной ответственности председателя ликвидационной комиссии Петухова Владимира Валентиновича удовлетворить частично.

Взыскать с Петухова Владимира Валентиновича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» 1 684 436 руб. 40 коп.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

В привлечении к субсидиарной ответственности Душенькина Василия Ивановича по обязательствам Общества с ограниченной ответственностью «Алюм-Сервис» отказать.

Определение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / О.И. Серебрякова