

Делись ли куда-нибудь верные спутники банкротов: преднамеренные разорения, выводы активов, «свои» управляющие, мнимые кредиторы? Конечно, нет. Напротив, механизмы влияния на процедуру банкротства в интересах должника стали еще изощренней. Покупка имущества банкрота аффилированным лицом по заниженной стоимости, включение в реестр кредиторов своих компаний, мнимые сделки – всего этого с лихвой найдется у героев подготовленного «Делом» по итогам 2011 года рейтинга крупнейших банкротств.

В 2011 году, как и раньше, кредиторы не отличились успехами по возвращению своих средств. Самые большие потери – у Сбербанка, который является основным кредитором самых крупных банкротов 2011 года: тольяттинских ГК «Восток-Лада» и «РВ Финанс». Пока ему удалось вернуть лишь доли процентов из своих миллиардов. Впрочем, как отмечают эксперты, в последнее время банки стали все чаще договариваться со своими должниками о выводе их активов из конкурсной массы и помогать им в этом. Разумеется, в ущерб другим кредиторам. Например, арбитражный управляющий Алексей Рычков отстаивает сейчас в суде версию, что тольяттинский центр обслуживания VOLVO, принадлежавший банкротящемуся ООО «Ро-авто» Игоря Наумова и Анатолия Богданова, был незаконно выведен из компании в пользу и при уча-

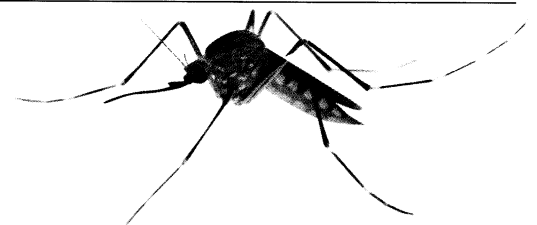
D АРБИТРАЖНЫЙ ЗУД

Кто из арбитражных управляющих был самым востребованным в 2011 году?

Количество компаний в управлении	Арбитражный управляющий
23	Любовь Харитонова
14	Наталья Горбунова
11	Александр Каменский
11	Дмитрий Коробков
11	Наиля Овчинникова
9	Алексей Беспалов,
9	Андрей Сафронов
8	Алексей Пантелеев,
8	Александр Сорокин
7	Юрий Берестнев
7	Игорь Маджуга
7	Алексей Рычков
6	Евгений Дульнев
6	Сергей Ершов
6	Александр Саенков
6	Вячеслав Уфимский

Источник: материалы арбитражного суда Самарской области

стии их кредитора «Первобанк». Рычкову с переменным успехом удается убеждать судей, что вывод актива стоимостью 194 млн руб. произошел в ходе цепочки мнимых сделок, но пока суды по этому вопросу не завершены.



Многие кредиторы после окончания конкурсного производства остаются ни с чем. Они могут, конечно, попытаться привлечь представителя должника к субсидиарной ответственности, если их требования полностью не удовлетворены и есть основания полагать, что именно действия руководителей, владельцев компании привели ее к банкротству. Но положительные решения по таким заявлениям – большая редкость. Впрочем, и не фантастика. Например, недавно к субсидиарной ответственности был привлечен экс-директор ООО «Новая волна» Андрей Гаркушин. Его обязали выплатить 31,2 млн руб., которые практически полностью должны покрыть обязательства должника перед кредиторами, главным из которых является «Волжский социальный банк».

Уголовные наказания за нарушения в сфере банкротств применяются не часто. Как рассказал «Делу» арбитражный управляющий Александр Сафронов, по преднамеренным банкротствам подается много заявлений, но чаще всего дела не доводятся до конца. «Много приговоров по растрате, по мошенничеству, а по преднамеренному банкротству – единицы», – говорит Сафронов.

Так кто же они, крупнейшие банкроты 2011 года, и кто подбирает осколки их бизнеса?

